*Moreel beraad: De stappen*

1. **De onderzoeksvraag**.

Daar begint de focus! Waar gaat het over? Formuleer samen de kwestie. Degene die de casus inbrengt begint er mee. Neem er de tijd voor of de goede vraag op tafel ligt. Bij een onheldere start verzandt het gesprek.

1. **Formuleer het dilemma**

De inbrenger formuleert: Behoor ik/(behoren we) A te doen of B te doen?

Zo wel bij A als B formuleer je: Wat is het nadeel, de schade van A? En wat van B?

Waar nodig kunnen de collega’s aanvullen of bijpunten.

1. **Perspectieven**

Wees je bewust welke perspectieven in het spel zijn (dat van de patiënt, de behandelaar, of juist de mede patiënt of familie….Of: de verkoper, de klant, de producent…). Als het kan, beperk je tot één of tot de twee belangrijkste.

1. **De reflectie (1)**

Dan neemt iedere deelnemer even de tijd om na te gaan:

* *Wat gaat mij ter harte? Wat zie ik als belangrijk(st)e waarde? (Bijv. bescherming, vrijheid, contact, relatie, transparantie, autonomie….)*
* *Wat heb ik dan te doen? (= Norm)*

De antwoorden worden verzameld en weergegeven. Vervolgens wisselen we daarover uit.

1. **De reflectie (2)**

**Alle** deelnemers denken voor zichzelf na. En geven daarna individueel antwoord op de volgende vragen:

1. Het is moreel juist dat ik A, B of een alternatief\* doe (in gedragstermen)
2. Vanwege mijn volgende waarden en normen (‘omdat *dit* aspect mij ter harte gaat)
3. Ondanks………….(welk nadeel heeft mijn keuze?)
4. Hoe kan ik schade benoemd bij ‘c’ beperken?
5. Wat heb ik nodig om het gestelde bij ‘a’ daadwerkelijk te doen? (als persoon, team of organisatie)

Korte dialoog over overeenkomsten en verschillen in de individuele argumentaties en/of afwegingen .

* Kunnen we een consensus ontwaren? Waar liggen springende punten ?

 **6. Conclusies en acties**

- Formuleren van een gezamenlijke conclusie met concrete afspraken m.b.t. de kwestie.

- Het kan ook zijn dat er een eindverantwoordelijke is, die, alles gehoord hebbende,

 een eindafweging maakt en een besluit neemt.

* Soms is een extra stap mogelijk: denken buiten de doos: suggesties out of the box-waaruit soms een alternatief C uitkomt.

**II Een tweede vorm: toetsstenen**

Bij het nemen van een beslissing of vlak voor het uitvoeren kunnen de zgn. ***kardinale deugden*** toetsstenen zijn voor reflectie op de inhoud of uitvoering ervan. Ze hangen samen! Moed heeft bezonnenheid nodig enz.

**Bezonnenheid,** wijsheid: het vermogen om onder ogen te zien wat er speelt, om je niet te laten leiden door illusies of een te beperkt beeld van de werkelijkheid.

**Moed:** het vermogen om ongemak, angst onder ogen te zien en te verdragen. Om je bezieling (positief idealisme maar bijv. ook je verontwaardiging over een misstand) in te zetten.

**Gematigdheid**: grenzen stellen aan wat je zou willen, wat je verlangt.

**Rechtvaardigheid**: het vermogen tot balans scheppen, ieder tot zijn recht te laten komen.

Je kunt je dus bij het zoeken naar een beslissing of juist na de voorgenomen beslissing, vlak voor de uitvoering daarvan, de volgende vragen stellen (in gesprek met jezelf of met anderen):

* Wat heb je hier onder ogen te zien? Hebben we het veld goed overzien?
* Welke moed heb je/ hebben wij hier op te brengen? Welke kracht, welke sterke kanten zetten we in?
* Welk verlangen van jezelf behoor je te temperen, of los te laten?
* Wat is er nodig om alle betrokkenen recht te doen?

NB

*Tijdens een moreel beraadzijn bezonnenheid en gematigdheid (dialoog, geen debat) in de gespreksvoering de aangewezendeugden.*

*Bij het innerlijk proces (het zoeken naar en verwoorden van de innerlijke waarden) is de deugd ‘moed van belang.*

*Voor de gespreksleider en bij het zoeken naar consensus de rechtvaardigheid.*